

Procedura recenzowania czasopism naukowych wydawanych przez Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu obowiązująca od 25.01.2012 r.

„Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu”

ISSN 1426-9724

Redaktor naczelny: dr hab. Marek Dylewski, prof. WSB w Poznaniu

Częstotliwość ukazywania się drukiem: dwumiesięcznik

„Studia Periegetica”

ISSN 1897-9262

Redaktor naczelny: dr hab. Arnold Bernaciak, prof. WSB w Poznaniu

Częstotliwość ukazywania się drukiem: kwartalnik

„Chorzowskie Studia Polityczne”

ISSN 2080-752X

Redaktor naczelny: prof. dr hab. Jan Kantyka

Częstotliwość ukazywania się drukiem: półrocznik

„Zeszyty Naukowe Wydziału Zamiejscowego w Chorzowie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu”

ISSN 1642-9605

Redaktor naczelny: prof. dr hab. Paweł Szewczyk

Częstotliwość ukazywania się drukiem: rocznik

„Studia Zarządzania i Finansów Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu”

ISSN 2084-0152

Redaktor naczelny: dr hab. Magdalena Majchrzak, prof. WSB w Poznaniu

Częstotliwość ukazywania się drukiem: półrocznik

„Debiuty Naukowe Studentów WSB”

ISSN 1428-7129

Redaktor naczelny: dr Piotr Dawidziak

Częstotliwość ukazywania się drukiem: rocznik

Postanowienia

Procedura recenzowania artykułów zgłaszanych do czasopism wydawanych przez Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu jest oparta na wskazówkach Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego zawartych w broszurze informacyjnej pt. ***Dobre praktyki w procedurach recenzyjnych w nauce***

(http://www.nauka.gov.pl/g2/oryginal/2014_02/307f933b1a75d6705a4406d5452d6dbf.pdf).

Dokument zawiera zalecenia dotyczące obowiązków wydawcy jako podmiotu zamawiającego recenzję wydawniczą, recenzentów przyjmujących recenzję do wykonania oraz autorów artykułów naukowych. Przedstawia zasady postępowania w procedurze wydawniczej, budujące wiarygodność nauki i autorytet polskich uczonych. Broszurę opublikowano z zamiarem propagowania w środowisku naukowym przejrzystego, rzetelnego i pozbawionego protekcjonizmu sposobu uprawiania nauki.

Procedura niniejsza uwzględnia także wytyczne zamieszczone na portalu Polska Bibliografia Naukowa (<https://pbn.nauka.gov.pl>), będącego częścią Systemu Informacji o Szkolnictwie Wyższym, który gromadzi i udostępnia informacje dotyczące czasopism naukowych oraz publikacji autorstwa polskich naukowców.

I. Obowiązki Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu w zakresie recenzowania artykułów naukowych zgłaszanych do czasopism

1. Dobór recenzentów i procedura recenzyjna

Do oceny artykułu złożonego do publikacji w czasopiśmie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu **powołuje się dwóch zewnętrznych recenzentów** z odpowiedniej dziedziny i dyscypliny naukowej. W przypadku tekstów powstałych w języku obcym co najmniej jeden z recenzentów jest afiliowany w instytucji zagranicznej innej niż narodowość autora artykułu.

Podstawowym kryterium doboru recenzentów krajowych i zagranicznych jest kompetencja, potwierdzona znaczącym dorobkiem naukowym. W przypadku braku lub niewielkiej liczby specjalistów w danej dziedzinie legitymujących się co najmniej stopniem doktora habilitowanego wykonanie recenzji można powierzyć pracownikowi naukowemu ze stopniem doktora.

Wyboru recenzentów dokonuje redaktor naczelny lub redaktor tematyczny czasopisma według kryterium zgodności z profilem czasopisma i w porozumieniu z dyrektorem Wydawnictwa Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu (dalej: WWSB).

Do wybranego recenzenta redaktor naczelny lub redaktor tematyczny kieruje ofertę wykonania recenzji z krótką informacją o dziele oraz propozycję umowy o dzieło wraz z przysługujących wynagrodzeniem (**wzór umowy o dzieło** – załącznik 1). Po przyjęciu oferty recenzent podpisuje umowę, a następnie otrzymuje kompletny tekst artykułu (artykułów) wraz z obowiązującym formularzem recenzji (**formularz recenzji** – załącznik 2) i ewentualnie inne materiały.

Sporządzoną na piśmie recenzję recenzent przekazuje w dwóch egzemplarzach redaktorowi nacelnemu lub redaktorowi tematycznemu. Jeden egzemplarz recenzji jest archiwizowany w WWSB, drugi, anonimowy przekazywany jest autorowi. Po uzgodnieniu z WWSB recenzja może zostać również przesłana pod wskazany przez WWSB adres e-mail.

Recenzję zawierającą uwagi krytyczne i sugestie redaktor naczelny lub redaktor tematyczny kieruje do autora, który dokonuje wymaganych poprawek lub udziela odpowiedzi na piśmie. Artykuł po poprawkach jest ponownie kierowany do recenzenta w celu zatwierdzenia, chyba że z treści recenzji lub umowy z recenzentem wynika inaczej.

Ostateczną decyzję o opublikowaniu artykułu podejmuje redaktor naczelny (lub redaktor tematyczny) w porozumieniu z dyrektorem WWSB.

W przypadku jednej recenzji negatywnej redaktor naczelny (lub redaktor tematyczny), w porozumieniu z dyrektorem WWSB, podejmuje decyzję o odrzuceniu artykułu bądź kieruje go do innego recenzenta. W przypadku dwóch recenzji negatywnych artykuł nie jest przyjmowany. W kwestiach spornych lub skomplikowanych dyrektor WWSB powołuje dodatkowych recenzentów.

Jeżeli połowa lub więcej artykułów zgłoszonych do danego numeru czasopisma otrzyma dwie recenzje negatywne, to dany numer czasopisma jest dyskwalifikowany w całości.

Ujawnione w procedurze recenzyjnej naruszenia cudzych praw autorskich, nierzetelność i inne nadużycia skutkują zakończeniem procedury konkluzją negatywną oraz udokumentowanie i przekazaniem przez dyrektora WWSB informacji dotyczących nadużyć rektorowi Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu oraz jednostkom zatrudniającym autora.

Lista recenzentów czasopisma jest publikowana raz w roku na stronie WWW Wydawnictwa oraz w czasopiśmie.

Na etapie gromadzenia recenzji procedura recenzyjna ma charakter poufny. Recenzje są dostępne wyłącznie dla uprawnionych osób przeprowadzających i kontrolujących procedurę wydawniczą.

2. Umowy o przygotowanie recenzji i wynagrodzenie recenzenta

Recenzja wydawnicza jest sporządzana na podstawie umowy o przygotowanie recenzji. Recenzje wykonane niezgodnie z umową i niniejszą procedurą nie będą przyjmowane. Nie może zostać przyjęta recenzja niespełniająca merytorycznych i formalnych wymogów recenzji wydawniczej artykułu naukowego, np. recenzja zdawkowa, zawierająca nieuzasadnione opinie krytyczne lub nieumotywowane pochwały, pozbawiona logicznego związku między treścią a konkluzją, zdecydowanie krytyczna, lecz zawierająca konkluzję pozytywną bądź odwrotnie. Nie będą również przyjmowane recenzje wykonane po terminie określonym w umowie.

Za sporządzenie recenzji wydawniczej przysługuje recenzentowi wynagrodzenie. Wysokość wynagrodzenia reguluje zarządzenie Rektora Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu nr 15/2010 z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie honorariów autorskich za publikacje naukowe w Wydawnictwie Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. Recenzent wraz z recenzją przekazuje wypełniony i podpisany rachunek (**formularz rachunku** – załącznik 1).

Przed zawarciem umowy o wykonanie recenzji treść artykułu naukowego nie jest recenzentowi udostępniana.

3. Konflikt interesów w postępowaniu recenzyjnym

WWSB unika konfliktów interesów bądź okoliczności, które mogłyby obniżyć wiarygodność postępowania recenzyjnego.

Każdy artykuł zgłoszony do czasopisma jest recenzowany przez dwóch niezależnych recenzentów spoza Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu. Przynajmniej jedna recenzja musi mieć charakter anonimowy. Rekomendowany jest model, w którym autor(zy) i recenzenci nie znają swoich tożsamości (*double-blind review proces*).

W przypadku recenzji imiennej autor, redaktor naczelny lub redaktor tematyczny numeru jest zobowiązany przedłożyć recenzję dyrektorowi WWSB wraz z artykułem i podpisanym przez recenzenta **oświadczeniem o niewystępowaniu konfliktu interesów** (załącznik 3). Za konflikt interesów uznaje się zachodzące między recenzentem a autorem:

- a) bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),
- b) relacje podległości zawodowej,
- c) bezpośrednią współpracę naukową w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.

II. Obowiązki recenzentów

1. Kompetencje i terminy

Specjalista otrzymujący propozycję przygotowania recenzji artykułu naukowego zobowiązany jest starannie ocenić swoje kompetencje merytoryczne oraz praktyczne możliwości sporządzenia recenzji w wyznaczonym czasie, a w razie wątpliwości w tym zakresie – zaniechać recenzowania.

Recenzja powinna być wykonana i przekazana WWSB w terminie określonym w umowie, a w razie niemożności dotrzymania terminu recenzent ma obowiązek skontaktować się z wydawcą i ustalić z nim nowy, możliwie nieodległy termin wykonania recenzji.

2. Konflikt interesów stron postępowania recenzyjnego

W przypadku konfliktu interesów lub zachodzenia okoliczności sprawiających, że o taki konflikt strony postępowania mogą być podejrzwane, artykułu nie należy przyjmować do recenzji.

Recenzowania może się podjąć wyłącznie osoba, której nie łączą z autorem recenzowanego artykułu ani z podmiotem zamawiającym recenzję stosunki mogące wpłynąć na rzetelność i obiektywność recenzji oraz jej publiczną wiarygodność. Ze względu na konflikt interesów bądź ryzyko jego wystąpienia nie należy przyjmować do recenzowania artykułów, których autorami są osoby należące do kręgu bliskich znajomych, współpracowników bądź podwładnych, rodziny, osób, które są lub mogą być w prawdopodobnych i dających się przewidzieć okolicznościach przełożonymi recenzenta lub też mogą być władne decydować w sprawach żywotnie dla niego ważnych.

3. Obowiązki formalne recenzentów

Recenzent nie powinien rezygnować z przygotowania recenzji po podpisaniu umowy w tej sprawie, z wyjątkiem szczególnych i nieprzewidzianych okoliczności.

Jeśli po podpisaniu umowy i zapoznaniu się z artykułem recenzent zorientuje się, że nie jest kompetentny do sporządzenia recenzji, to może wycofać się z umowy, wyjaśniając na piśmie zaistniałą sytuację w taki sposób, aby nie powstało domniemanie, iż powodem odmowy jest uniknięcie napisania recenzji negatywnej.

4. Rzetelność recenzji

Recenzent jest zobowiązany dokładnie zapoznać się z recenzowanym artykułem oraz rzetelnie i uczciwie ocenić jego wartość naukową, samodzielność i nowatorstwo – stosownie do aktualnego stanu reprezentowanej przez siebie dyscypliny nauki oraz wymagań (wynikających z prawa, z zawartej umowy oraz obyczajów akademickich) stawianych recenzentom publikacji naukowych.

Wszystkie artykuły recenzent powinien przeczytać uważnie w całości.

Odpowiedzialność recenzenta za wykazanie nadużyć w stosunku do cudzej własności intelektualnej, w tym plagiatów, nie jest zupełna. Wydawca oczekuje, że recenzent ujawni tego rodzaju nadużycia. Ujawnienie plagiatu lub jakiegokolwiek innego nadużycia, np. fałszowania danych lub wyników, wymusza negatywną konkluzję recenzji. Recenzja powinna być sporządzona bezstronnie i rzetelnie, dotyczyć zarówno warstwy merytorycznej, jak i formalnej artykułu.

Recenzję należy przygotować dyskretnie, nie konsultując się z innymi recenzentami ani nie udzielając im informacji na temat swoich opinii i zamiarów.

5. Spójność i rzeczowość recenzji

Recenzja powinna być rzeczowa, logiczna i spójna. Nie może być zdawkowa. Należy ją sporządzić na przekazanym przez WWSB formularzu. Powinna kończyć się jasno wyrażoną, jednoznaczną konkluzją – pozytywną lub negatywną. Konkluzja recenzji powinna mieć uzasadnienie w jej analitycznej części. Procedura recenzyjna dopuszcza poprawienie artykułu na wniosek recenzenta, gdy recenzent wyda opinię warunkowo pozytywną, wymagając wprowadzenia do artykułu stosownych poprawek. W takim przypadku recenzent ma prawo, a jeśli tak stanowi umowa – również obowiązek powtórnej weryfikacji recenzowanego artykułu.

Umowa o dzieło nr PP/WY/A/ nr...../rok 20..../20.....

W dniu, w Poznaniu

pomiędzy:

WYŻSZĄ SZKOŁĄ BANKOWĄ W POZNANIU,
 ul. Powstańców Wielkopolskich 5, 61-895 Poznań, NIP 778-10-28-941,
 reprezentowaną przez:
 prof. zw. dr. hab. Józefa Orczyka – rektora Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu,
 zwanego dalej Zamawiającym,

a,
 zwanym dalej Wykonawcą:

NAZWISKO WYKONAWCY

IMIONA

IMIĘ OJCA IMIĘ MATKI

MIEJSCE I DATA URODZENIA

NR PESEL

NR DOWODU OSOBISTEGO

STAŁE ZAMELDOWANIE.....
 (dokładny adres, kod pocztowy)

MIEJSCE ZAMIESZKANIA

NAZWA I ADRES URZĘDU SKARBOWEGO

.....

NAZWA ODDZIAŁU NFZ.....

została zawarta umowa o dzieło następującej treści:

§ 1

Zamawiający zamawia, a Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dzieła w postaci recenzji wydawniczej artykułu(ów) naukowego(ych) wg spisu treści podanego w załączniku 1

do czasopisma, zwanego dalej czasopiśmie, na formularzu recenzji Zamawiającego w 2 egzemplarzach i przesłania w formie pisemnej na adres Zamawiającego

w terminie do dnia: r.

§ 2

Wysokość wynagrodzenia strony ustalają w sposób następujący: 80,00 zł brutto za 1 ark. autorski.

Wynagrodzenie brutto: zł (słownie:

.....)

Wynagrodzenie, o którym mowa wyżej, ma charakter ryczałtowy i Wykonawca nie ma prawa domagać się płatności żadnych dodatkowych kosztów związanych z wykonywaniem dzieła. Wykonawca zapewnia na własne ryzyko i na własny koszt wszelkie materiały i środki niezbędne do wykonania dzieła.

§ 3

Wypłata wynagrodzenia nastąpi w ciągu 30 dni od daty wystawienia rachunku przez Wykonawcę i stwierdzenia przez Zamawiającego terminowego i prawidłowego wykonania dzieła będącego przedmiotem niniejszej umowy. Wystawienie rachunku nie może nastąpić wcześniej niż po dokonaniu odbioru dzieła przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.

§ 4

1. Wykonawca nie może powierzyć wykonania dzieła innej osobie.

2. Wykonawca oświadcza, że posiada umiejętności, wiedzę i środki niezbędne do prawidłowego i terminowego wykonania dzieła oraz że wykona dzieło według swojej najlepszej wiedzy i z zachowaniem najwyższej staranności. Wykonawca oświadcza, że nie jest stroną żadnej umowy, na podstawie której zawarcie i wykonanie niniejszej umowy wymagałoby zgody osoby trzeciej lub w inny sposób uniemożliwiłoby lub utrudniałoby wykonanie niniejszej umowy.
3. Wykonawca zobowiązuje się do wykonania dzieła zgodnie z niniejszą umową i wolnego od wad. Wykonawca oświadcza jednocześnie, że zna wymagania Zamawiającego dotyczące dzieła, określone w „Procedurze recenzowania czasopism naukowych wydawanych przez Wyższą Szkołę Bankową w Poznaniu”, w *Dobrych praktykach w procedurach recenzyjnych w nauce* (MNiSW) oraz w wytycznych zamieszczonych na portalu Polska Bibliografia Naukowa.
4. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszelkie uwagi, zastrzeżenia oraz zalecenia Zamawiającego dotyczące sposobu wykonania dzieła. Nie oznacza to wpływu Zamawiającego na merytoryczną treść recenzji..
5. Wykonawca wyraża zgodę na umieszczenie swojego imienia i nazwiska, tytułu i stopnia naukowego oraz afiliacji na stronie redakcyjnej czasopisma, liście recenzentów zamieszczonej w czasopiśmie i na stronie WWW Wydawnictwa.

§ 5

W przypadku niewykonania dzieła w wyznaczonym terminie lub innego istotnego naruszenia postanowień niniejszej umowy (w szczególności co najmniej dwukrotnego niezastosowania się Wykonawcy do uwag, zastrzeżeń lub zaleceń Zamawiającego co do sposobu wykonywania dzieła w rozumieniu § 4 ust. 4), Zamawiający może odstąpić od umowy w trybie natychmiastowym.

§ 6

Postanowienia

dodatkowe:

-
1. Wykonawca nabędzie i przeniesie na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe i prawa pokrewne, w tym wyłączne prawa do zezwolenia na wykonywanie zależnych praw autorskich oraz przenoszenia praw nabytych na podstawie tej umowy na inne osoby, do wszystkich utworów w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych, które powstały w wykonaniu niniejszej umowy lub w związku z wykonaniem niniejszej umowy:
 - a) w ramach wynagrodzenia określonego w niniejszej umowie co do wszystkich pól eksploatacji określonych w umowie,
 - b) bezwarunkowo i niezwłocznie.
 Z chwilą przyjęcia utworu przez Zamawiającego Wykonawca przenosi na Zamawiającego, bez ograniczeń terytorialnych, na cały czas trwania praw autorskich, majątkowe prawa autorskie do tego utworu na zasadzie wyłączności, tj. prawo do:
 - a) wyłącznego używania i wykorzystania utworu w działalności Zamawiającego,
 - b) wytwarzania, utrwalania i zwielokrotniania egzemplarzy utworów wszelkimi technikami, w tym techniką drukarską, reprograficzną, zapisu magnetycznego oraz techniką cyfrową, w szczególności ich zwielokrotniania poprzez dokonywanie zapisów na płytach typu CD,
 - c) zamieszczenia wybranych fragmentów utworu w celach promocyjnych w publikacjach, materiałach promocyjnych, w sieci Internet oraz sieciach wewnętrznych typu Intranet,
 - d) wprowadzania utworu do pamięci komputera Zamawiającego,
 - e) kopiowania i powielania utworu w technologiach fotomechanicznych lub innych znanych w dniu zawarcia umowy (fotokopie, kserokopie itp.).
 2. W wypadku ujawnienia nowego pola eksploatacji mającego znaczenie dla Zamawiającego Strony zmienią umowę, dodając postanowienie, na mocy którego Wykonawca zobowiąże się do przeniesienia na Zamawiającego prawa do tego pola eksploatacji za kwotę 1 złoty (słownie: jeden złoty).

§ 7

1. Wykonawca wyraża zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych zawartych powyżej, niezbędnych do realizacji procesu wydawniczego, zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119, s. 1) – RODO.
2. Wykonawca został poinformowany, że:
 - administratorem danych osobowych jest Wyższa Szkoła Bankowa w Poznaniu, ul. Powstańców Wielkopolskich 5, 61-895 Poznań; kontakt do Inspektora Ochrony Danych: iod@wsb.poznan.pl.

- podanie danych osobowych jest dobrowolne, przy czym brak ich podania lub podanie danych nieprawdziwych uniemożliwi realizację procesu wydawniczego,
 - w celach realizacji procesu wydawniczego dane będą przetwarzane na podstawie ogólnie obowiązujących przepisów prawa, w szczególności Kodeksu cywilnego i przepisów związanych z obowiązkami księgowo-płacowymi,
 - dane będą przechowywane do końca okresu przedawnienia potencjalnych roszczeń mogących wynikać z procesu wydawniczego, do czasu upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego wynikającego z faktury lub rachunku, przez czas konieczny ze względu na realizację procesu wydawniczego przez Zamawiającego (administratora danych osobowych) oraz czas określony w odrębnych przepisach prawa, w tym w prawie autorskim,
 - dane osobowe mogą zostać przekazane do przetwarzania w celach wyraźnie przez Zamawiającego wskazanych, np. redaktorowi naukowemu, językowemu, składaczowi, drukarni; w żadnym przypadku przekazanie danych nie zwalnia administratora danych osobowych z odpowiedzialności za ich przetwarzanie,
 - dane mogą być też przekazywane organom publicznym, ale tylko gdy upoważniają ich do tego obowiązujące przepisy.
3. Wykonawca potwierdza, że został poinformowany o prawie:
- dostępu do treści swoich danych,
 - do sprostowania swoich danych,
 - do usunięcia swoich danych, jeżeli wycofam zgodę na przetwarzanie danych osobowych lub dane osobowe przestaną być niezbędne do celów, w których zostały zebrane lub w których były przetwarzane oraz gdy dane osobowe są przetwarzane niezgodnie z prawem,
 - do ograniczenia przetwarzania swoich danych,
 - do wniesienia sprzeciwu wobec przetwarzania danych,
 - do przenoszenia danych,
 - do cofnięcia zgody w dowolnym momencie; cofnięcie zgody nie wpływa na przetwarzanie danych dokonywane przed jej cofnięciem,
 - wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, gdy uzna, że przetwarzanie moich danych osobowych narusza przepisy obowiązującego prawa.

§ 8

W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego.

§ 9

Wszelkie spory wynikłe z niniejszej umowy rozstrzyga właściwy Sąd Rejonowy w Poznaniu.

§ 10

Umowa została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej strony.

.....
podpis Zamawiającego

.....
podpis Wykonawcy

RACHUNEK dla:

WYŻSZEJ SZKOŁY BANKOWEJ W POZNANIU,
ul. Powstańców Wielkopolskich 5, 61-895 Poznań
NIP 778-10-28-941

DATA WYSTAWIENIA RACHUNKU

NAZWISKO WYKONAWCY

IMIONA

IMIĘ OJCA

IMIĘ MATKI

MIEJSCE I DATA URODZENIA

NR PESEL

NR DOWODU OSOBISTEGO

STAŁE ZAMELDOWANIE.....

(dokładny adres, kod pocztowy)

MIEJSCE ZAMIESZKANIA

NAZWA I ADRES URZĘDU SKARBOWEGO

.....

NAZWA ODDZIAŁU NFZ.....

Rachunek dotyczy umowy o dzieło nr PP/WY/A/ nr...../rok 20..../20.....

z dnia

Wynagrodzenie brutto: złotych

Wynagrodzenie brutto słownie:

Koszty uzyskania przychodów – 50%

Należność z tytułu wynagrodzenia proszę wypłacić przelewem w banku na rachunek nr:

.....

.....
podpis Wystawcy rachunku

.....
podpis Przyjmującego rachunek

.....
sprawdzono pod względem formalnym

.....
sprawdzono pod względem księgowym

Formularz recenzji

Sygnatura artykułu:

Recenzja wydawnicza artykułu autorstwa:

Tytuł artykułu:

**Formularz recenzji**

Sygnatura artykułu:

Tytuł artykułu:

Do czasopisma pt.

Kryteria oceny*

Wyszczególnienie	Tak	Nie
Czy tytuł artykułu odpowiada treści?		
Czy w artykule sformułowano cel (hipotezy, tezę)?		
Czy przyjęto odpowiednią metodę badawczą?		
Czy otrzymane wyniki (wnioski) są prawidłowe (nowe)?		
Czy przedstawione wyniki (wnioski) mają lub mogą mieć praktyczny charakter?		
Czy wybór bibliografii jest właściwy?		
Czy prawidłowo dobrano i wykorzystano metody graficzne?		
Czy podjęta problematyka badawcza jest aktualna?		
Czy artykuł ma charakter naukowy?		

* właściwą kratkę proszę zaznaczyć X

Ocena właściwa

Kryterium oceny w punktach	2 pkt ocena negatywna	3 pkt ocena dosta- teczna	4 pkt ocena dobra	5 pkt ocena bardzo dobra
Wartość naukowa/poznawcza artykułu				
Walory praktyczne (aplikacyjne) artykułu				
Poprawność i jakość zastosowanej metody				
Jakość i ilość materiału badawczego (danych)				
Poprawność i jakość analizy, wyników i wniosków				
Strona formalna (poprawność językowa)				
Spodziewana atrakcyjność dla czytelnika				
Ocena ogólna (w skali 2-5)				

Zalety artykułu:

.....
.....
.....
.....
.....

Wady artykułu:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Niezbędne poprawki:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Uwagi dodatkowe:

.....

Zalecenia dla wydawcy:

- a) przyjąć do opublikowania bez zastrzeżeń
- b) przyjąć do opublikowania po poprawkach autorskich
- c) w całości odrzucić



CZĘŚĆ DLA WYDAWCY

Sygnatura artykułu:

.....
Data i czytelny podpis recenzenta

Oświadczenie recenzenta

Oświadczam niniejszym, że pomiędzy mną

.....
imię i nazwisko, tytuł naukowy

.....
miejsce zatrudnienia

a autorem(ami) artykułu naukowego pt.

Panią/Panem

1.
imię i nazwisko, tytuł naukowy,

.....
miejsce zatrudnienia

2.
imię i nazwisko, tytuł naukowy,

.....
miejsce zatrudnienia

3.
imię i nazwisko, tytuł naukowy,

.....
miejsce zatrudnienia

4.
imię i nazwisko, tytuł naukowy,

.....
miejsce zatrudnienia

nie zachodzi konflikt interesów, tj.:

a) nie istnieją bezpośrednie relacje osobiste (pokrewieństwo, związki prawne, konflikt),

b) nie istnieje relacja podległości zawodowej,

c) nie występowała bezpośrednia współpraca naukowa w ciągu ostatnich dwóch lat poprzedzających przygotowanie recenzji.

.....
Data i czytelny podpis recenzenta